



**Universität
Zürich** UZH

Institut für Informatik

Informatik II: Modellierung

Prof. Dr. Martin Glinz

Kapitel 7

Verhaltensmodelle

Inhalt

7.1 Grundlagen

7.2 Zustandsautomaten

7.3 Statecharts

7.4 Petrinetze

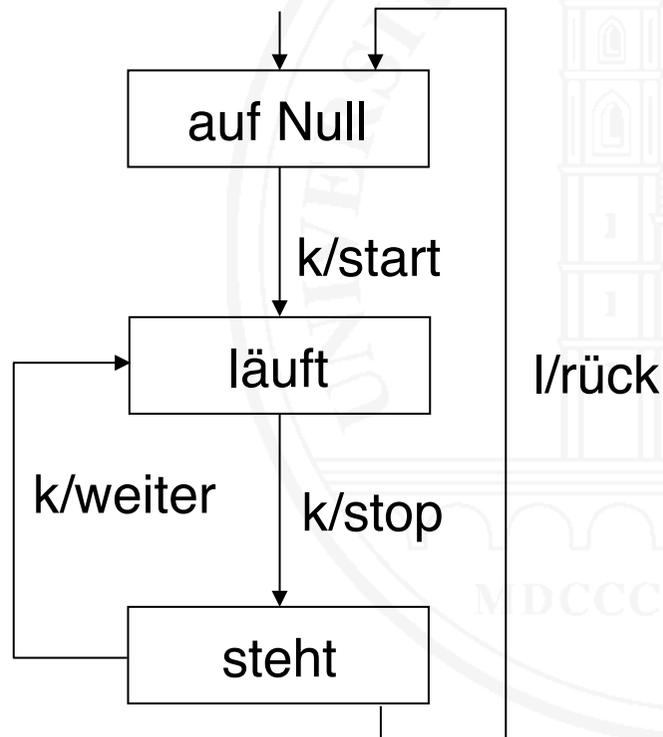


7.1 Grundlagen

- Modellierung des **zeitlich/dynamischen Verhaltens** eines Systems, insbesondere für
 - Dialoge
 - Parallele und verteilte Systeme
 - Echtzeit-Systeme
 - „Eingebettete“ Informationssysteme
- Interessierende Fragestellungen:
 - **Wann** geschieht etwas?
 - **Wie lange** geschieht etwas bzw. **in welchem Zeitraum** kann / muss etwas stattfinden?
 - **Welche Funktionen** stehen **wann** zur Verfügung?
 - Wie **koordinieren** parallele und verteilte Komponenten den **zeitlichen Ablauf** ihrer Tätigkeiten?

7.2 Zustandsautomaten

Eine einfache Stoppuhr mit einem Bedienknopf:



Ereignisse:

k Bedienknopf kurz
gedrückt

l Bedienknopf lang
gedrückt

Aktionen:

start Stoppuhr starten

stop Stoppuhr anhalten

weiter Stoppuhr weiterlaufen
lassen

rück Stoppuhr auf Null stellen

Zustandsautomaten: Definition, Grundlagen

- Ein **Zustandsautomat (state automaton)** besteht aus
 - einer endlichen Menge Z von **Zuständen**
 - einer Menge U von **Zustandsübergängen** zwischen Zuständen aus Z
 - einem oder mehreren **Ereignissen** zu jedem Zustandsübergang aus U , die den Zustandsübergang auslösen
 - Null bis n **Aktionen** zu jedem Zustandsübergang aus U , die durch den Zustandsübergang ausgelöst werden
 - der Kennzeichnung genau eines Zustands aus Z als **Startzustand**
 - optional der Kennzeichnung von **Endzuständen**

Zustandsautomaten: Definitionen und Interpretation

- **Zustand (state)** – repräsentiert einen genau abgegrenzten *Zeitabschnitt*, in dem das System ein bestimmtes Verhalten zeigt und auf eine bestimmte Menge von Eingaben reagiert
- **Zustandsübergang (state transition)** – **Zeitpunkt**, an dem ein System einen gegebenen Zustand verlässt und in einen neuen Zustand übergeht
- **Ereignis (event)** – Zeitpunkt, an dem eine Handlung wirksam wird oder eine Veränderung festgestellt wird
- **Aktion (action)** – eine **Operation**, die bei einem Zustandsübergang angestoßen wird oder ein **Ereignis**, das bei einem Zustandsübergang erzeugt wird
- Diese Art von Automaten heißen in der Theorie **Mealy-Automaten**

Definitionen und Interpretation – 2

- Ausgehend vom gegebenen **Startzustand** befindet sich ein Zustandsautomat immer in genau einem **Zustand**.
- Im Zustand Z reagiert der Automat auf alle **Ereignisse**, die Zustandsübergänge von Z in einen anderen Zustand auslösen. Alle übrigen Ereignisse werden ignoriert.
- Tritt ein **Ereignis** ein, das einen Zustandsübergang auslöst, werden die zugehörigen **Aktionen** angestoßen und der Automat geht in den durch den Zustandsübergang spezifizierten Folgezustand.
- Zustandsübergänge sind **zeitfrei**.

Etwas Theorie: Endliche Automaten

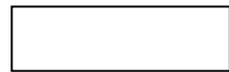
- Ein **Endlicher Automat** ist ein 5-Tupel $(X, Y, Z, \lambda, \delta)$, bestehend aus
 - einer Menge $X = \{x_1, \dots, x_n\}$ von **Eingabewerten** (**Eingabealphabet**),
 - einer Menge $Y = \{y_1, \dots, y_m\}$ von **Ausgabewerten** (**Ausgabealphabet**),
 - einer Menge $Z = \{z_1, \dots, z_s\}$ von **Zuständen**,
 - einer **Zustandsübergangsfunktion** $\lambda: Z \times X \rightarrow Z$,
 - einer **Ausgabefunktion** δ
 - entweder $\delta: Z \times X \rightarrow Y$ (Mealy-Automat)
 - oder $\delta: Z \rightarrow Y$ (Moore-Automat)
- Zur **Modellierung des Verhaltens von Systemen** werden meist **Mealy-Automaten** verwendet.
- In der Theorie formaler Sprachen dienen endliche Automaten zur **Erkennung regulärer Sprachen**. Das **Ausgabealphabet** solcher Automaten ist **leer**; die **Ausgabefunktion entfällt**.

Notation

- Zustandsautomaten können tabellarisch oder graphisch dargestellt werden durch
 - Zustandsmatrizen
 - Zustandsdiagramme
- In der Regel werden Zustandsdiagramme verwendet

Zustandsdiagramm (state diagram) – Graphische Darstellung eines Zustandsautomaten.

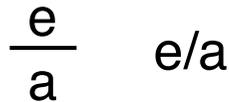
Notation – 2



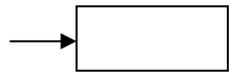
Zustand (state)



Zustandsübergang (state transition)



Auslösendes Ereignis / ausgelöste Aktion (event / action)

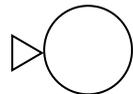


Startzustand (initial state)

Alternative Notation (v.a. in der Automatentheorie verwendet)



Zustand



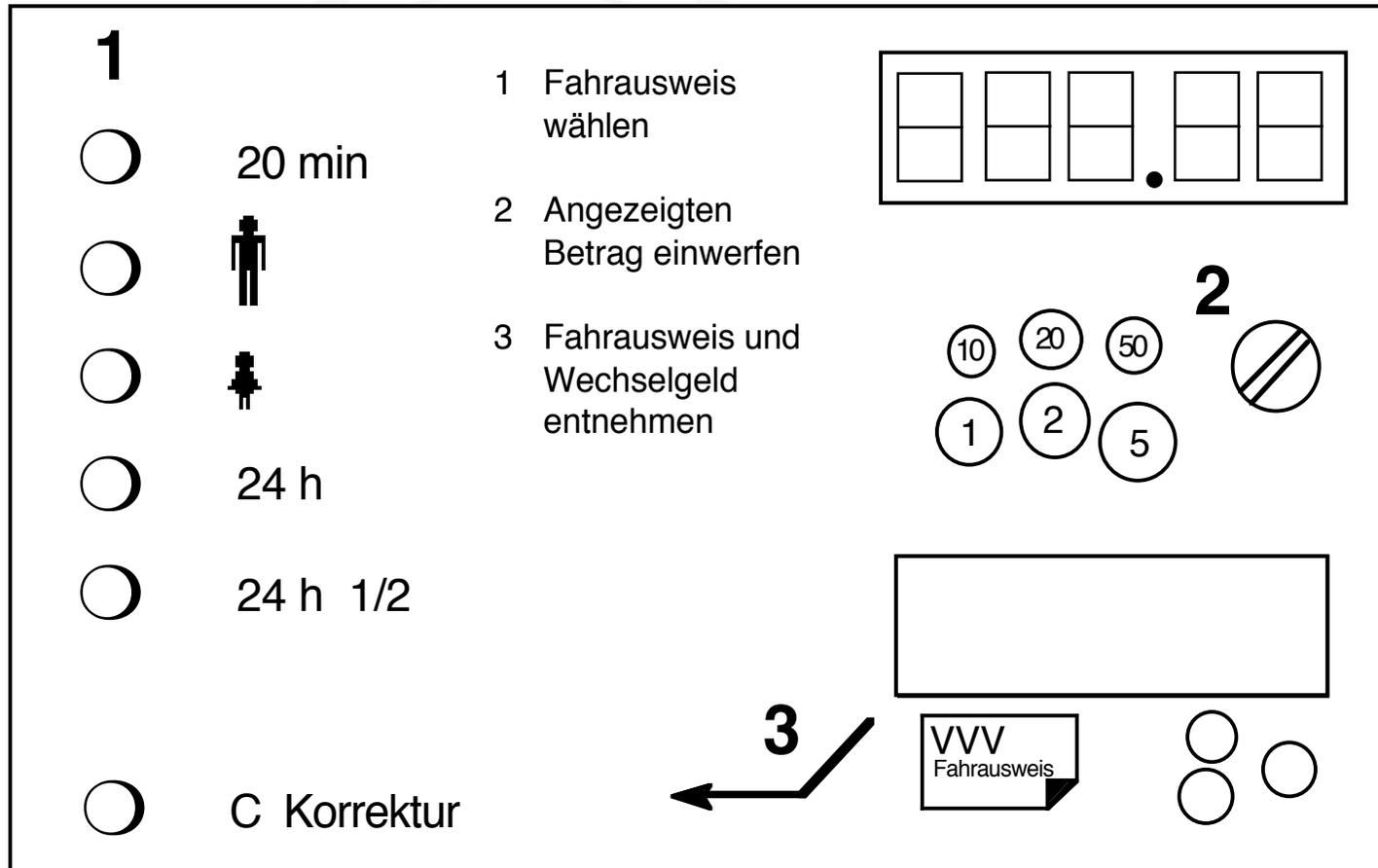
Startzustand



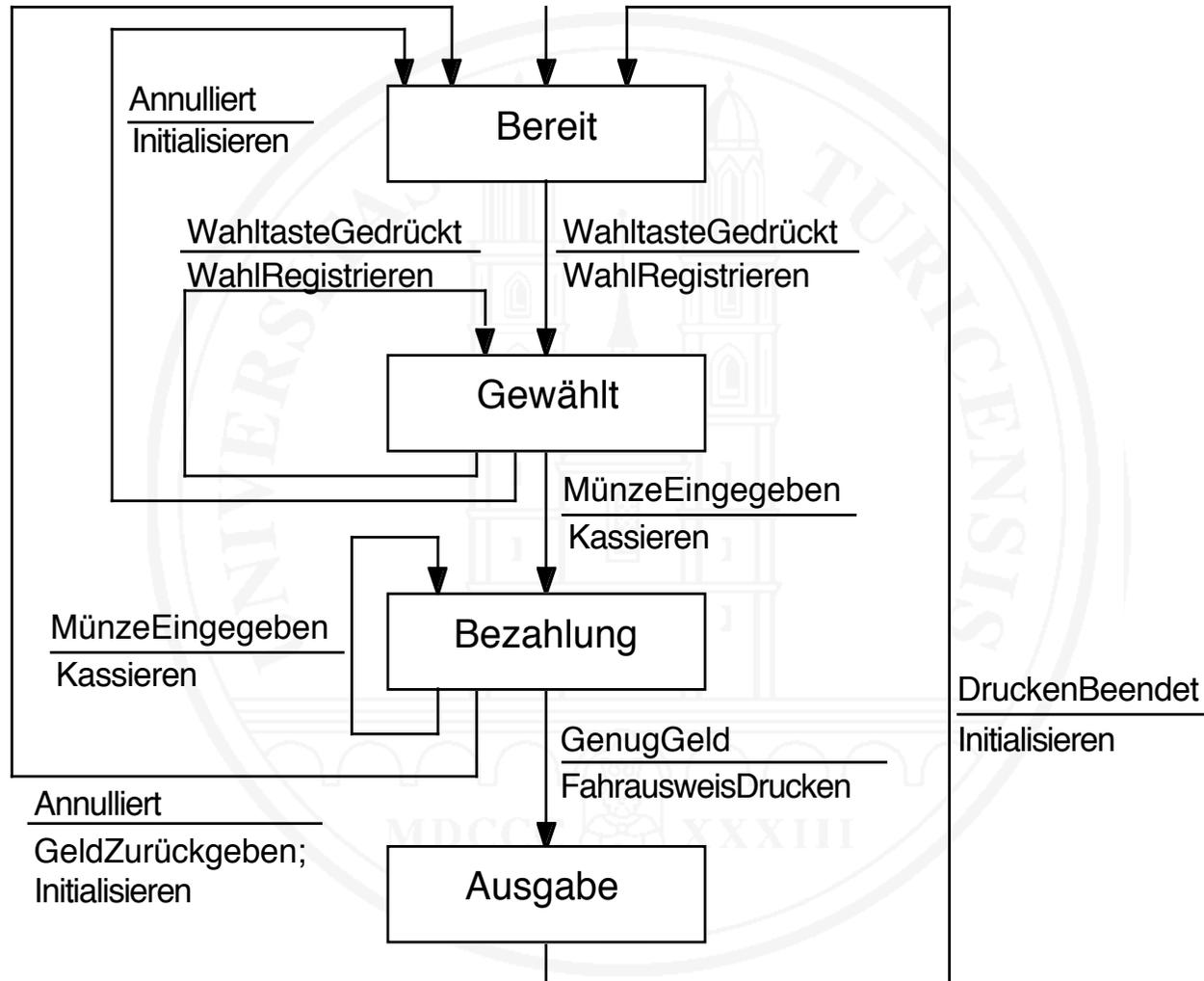
Endzustand

Beispiel: Ein einfacher Fahrausweis-Automat

Bedienung:



Beispiel – 2: Verhaltensmodell



Aufgabe 7.1

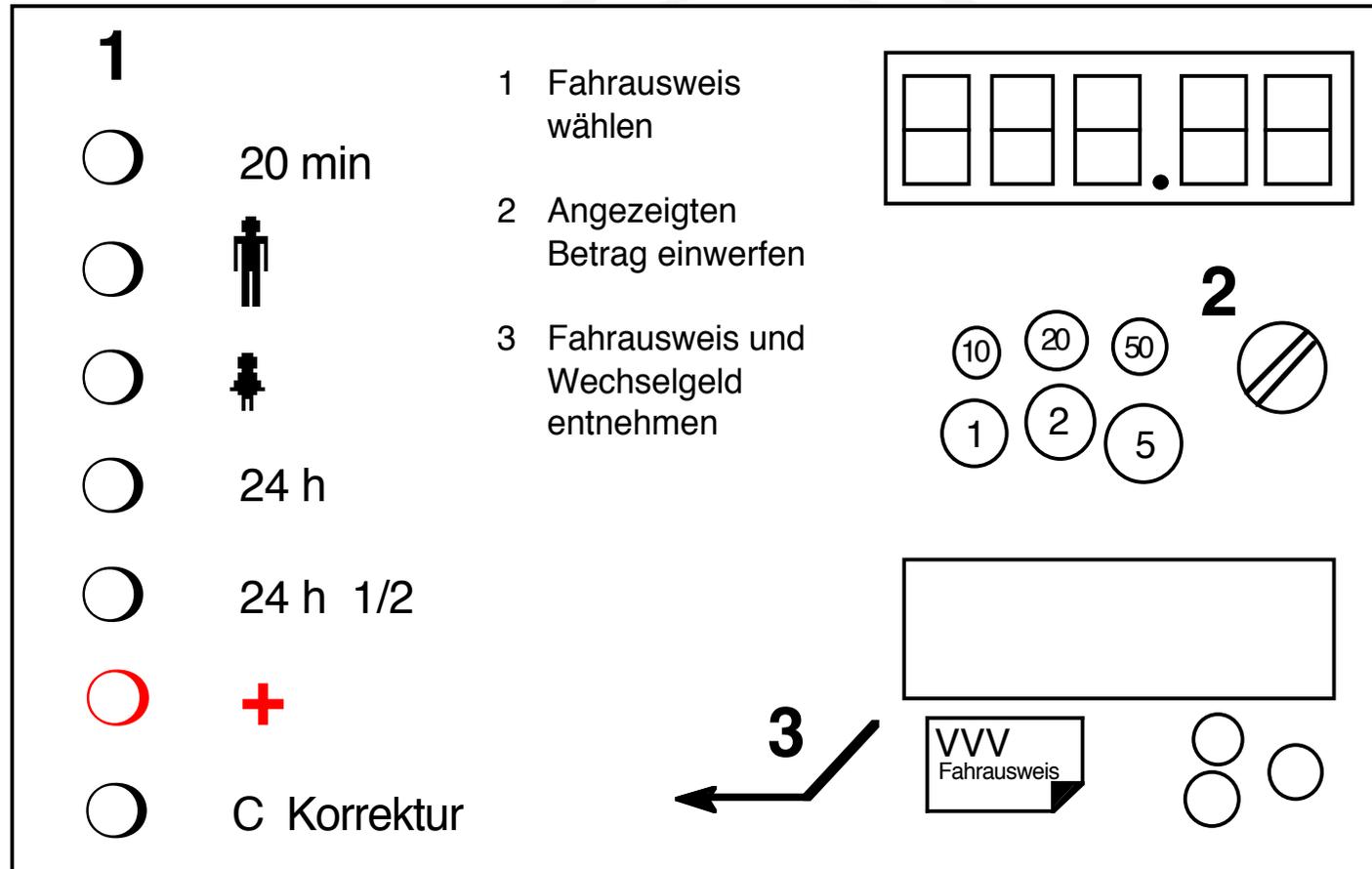
Der oben beschriebene Fahrausweis-Automat soll wie folgt erweitert werden:

Es gibt eine zusätzliche Taste, die PLUS-Taste, welche es ermöglicht, mehrere Auswahlen hintereinander zu treffen und gesammelt zu bezahlen. Nach dem Drücken einer Wahltaste kann also entweder bezahlt oder die PLUS-Taste gedrückt werden. Im letzteren Fall muss anschließend eine weitere Wahltaste gedrückt werden.

Wie muss das oben gegebene Zustandsdiagramm ergänzt/geändert werden, wenn diese Erweiterung modelliert werden soll?

Wo stoßen Sie beim Modellieren auf Unklarheiten in der Aufgabenstellung?

Aufgabe 7.1: Neues Bedienfeld



Vor- und Nachteile von Zustandsautomaten

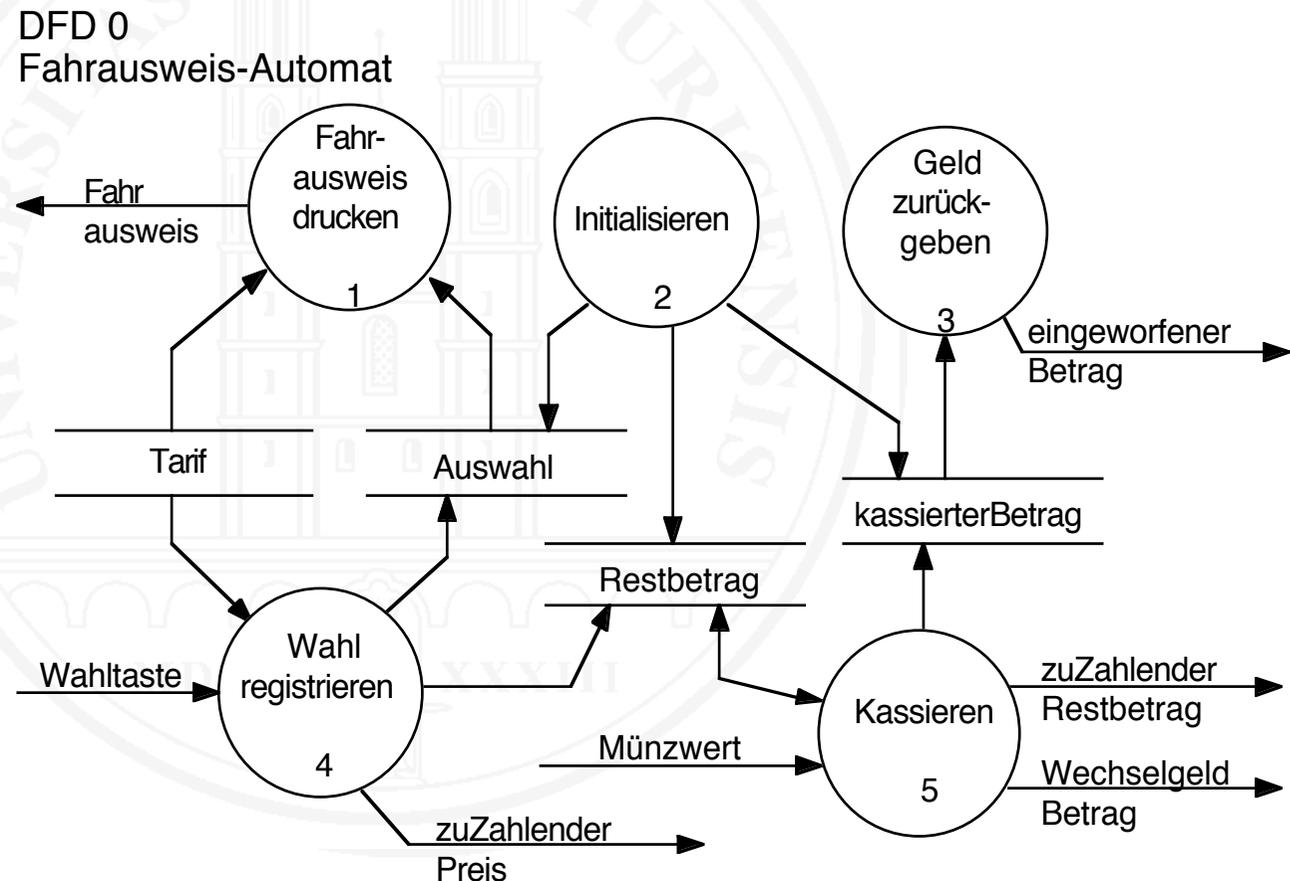
- Anschaulich
- Symbolisch ausführbar
- Ignoriert Daten und Funktionalität
- Zustandsexplosion bei Modellen mit vielen parallelen Abläufen
- keine Mittel zur Dekomposition großer Modelle
- Die Probleme von Zustandsexplosion und fehlender Dekomposition werden durch **Statecharts** (siehe nächster Abschnitt) gelöst

Modellierung zusätzlicher Aspekte

- Zustandsautomaten ignorieren Daten und Funktionalität
- ⇒ Kombination von Verhaltensmodellen mit anderen Modellen, zum Beispiel
 - Klassenmodelle (siehe Kapitel über Klassenmodellierung)
 - Datenflussdiagramme

Beispiel: Funktionalität des Fahrausweis-Automaten

Ergänzung des Verhaltensmodells des Fahrausweis-Automaten durch ein Datenflussmodell:



Methodik der Erstellung von Zustandsautomaten

0. **Problemstellung analysieren.**
1. **Startzustand** Z_0 identifizieren und benennen.
2. Sei Z_a der aktuelle Zustand (zu Beginn ist dies der Startzustand).
Alle **Arten von Ereignissen**, auf die im Zustand Z_a reagiert werden soll, **identifizieren** und die zugehörigen auszuführenden **Aktionen bestimmen**.
3. Für jede Ereignisart wird ein **Zustandsübergang** $ZÜ_i$ von Z_a in einen **potenziellen Folgezustand** Z_i mit den zugehörigen Ereignissen bzw. Aktionen modelliert.
4. Für jeden potenziellen Folgezustand Z_i :
 - 4a. Alle Arten von Ereignissen, auf die in Z_i reagiert werden soll, identifizieren und die zugehörigen auszuführenden Aktionen bestimmen.

Methodik der Erstellung von Zustandsautomaten – 2

- 4b. Sind diese Ereignisarten und Aktionen für zwei potenzielle Folgezustände Z_i und Z_k gleich, so führen die Zustandsübergänge $ZÜ_i$ und $ZÜ_k$ in einen gemeinsamen Folgezustand.
 - 4c. Sind die Ereignisarten und Aktionen, auf die in Z_i reagiert wird, gleich wie diejenigen, auf die in einem bereits modellierten Zustand Z_e reagiert wird, so ist $Z_i = Z_e$ und $ZÜ_i$ ist ein Zustandsübergang vom aktuellen Zustand Z_a auf Z_e . (Dabei ist auch $Z_e = Z_a$ möglich, wobei ein Zustandsübergang von Z_a auf sich selbst entsteht.)
 - 4d. Die auf diese Weise verbleibenden, voneinander verschiedenen Folgezustände benennen.
5. Schritte 2, 3 und 4 rekursiv für jeden neu modellierten Zustand wiederholen.

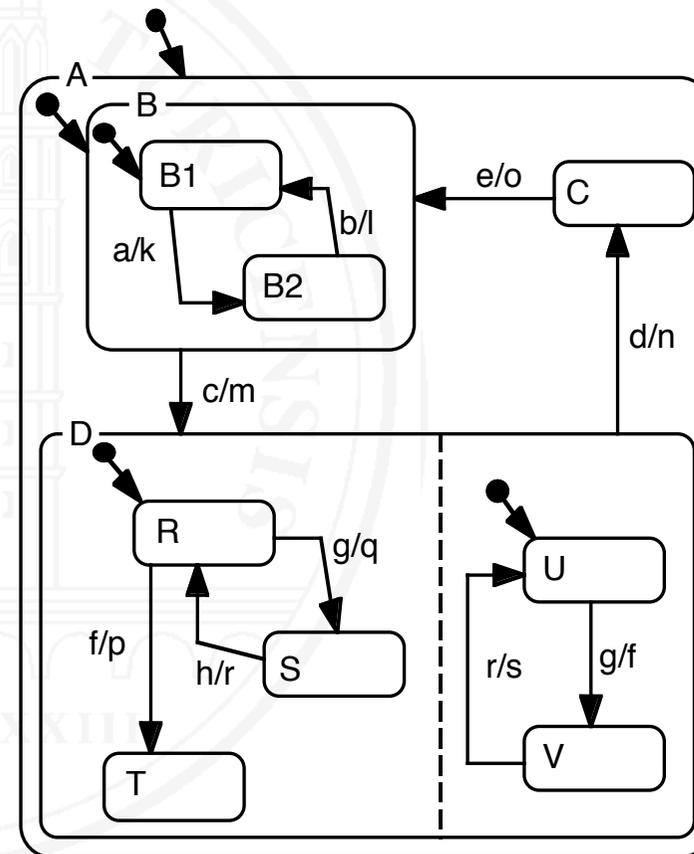
Aufgabe 7.2

Modellieren Sie einen Kaffeeautomaten, der wie folgt funktioniert:
Als erstes wird eine Wertmünze eingeworfen.
Als nächstes können Zusätze gewählt werden: mit Milch, mit Zucker.
Als drittes wird die Art des Kaffees gewählt: Normal oder Espresso.
Dann wird das gewählte Getränk zubereitet.
Sobald der gefüllte Becher entnommen ist, ist das Gerät wieder bereit.

7.3 Statecharts

Statechart – Ein Zustandsdiagramm, dessen Zustände hierarchisch und parallel zerlegbar sind.

- Statecharts =
Zustandsdiagramme
- + Hierarchische Zerlegung
- + Parallelität
(Harel 1987)

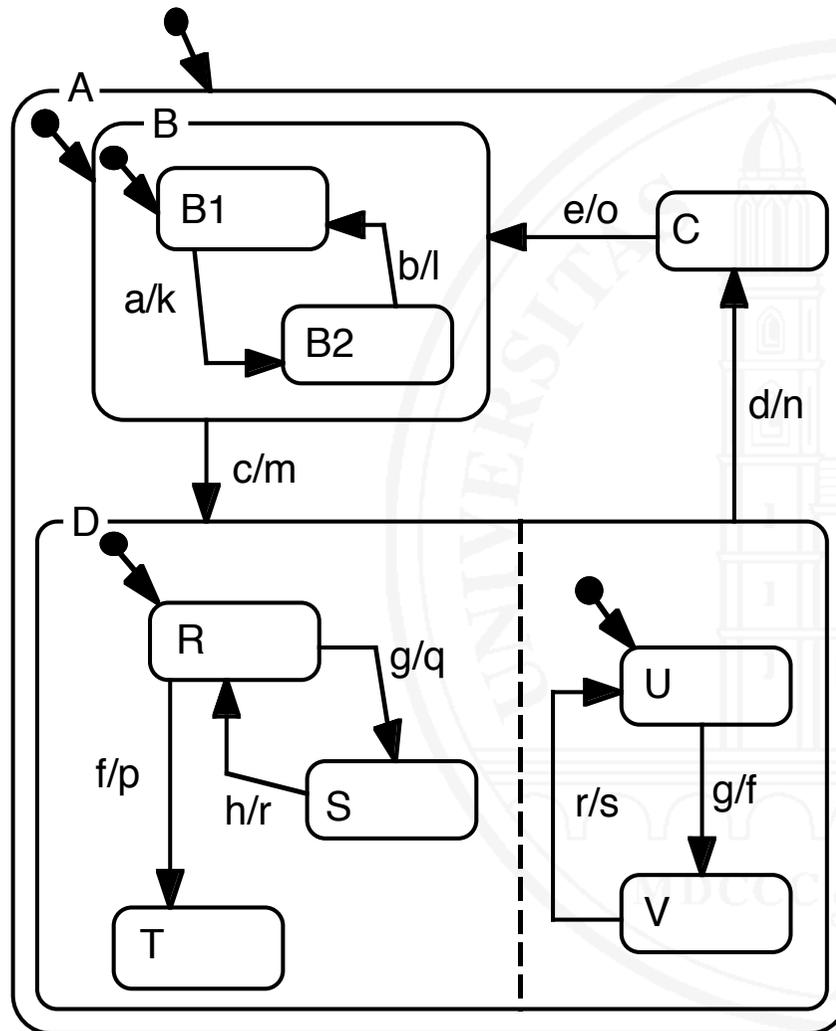


Statecharts – 2

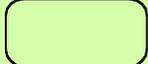
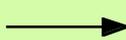
Jeder Zustand in einem Statechart ist

- entweder **elementar**
 - oder **hierarchisch zerlegt** durch ein anderes Statechart
 - oder **parallel zerlegt** in mehrere parallele Statecharts
-
- Vermeiden die Probleme von Zustandsautomaten
 - Theoretisch äquivalent mit Zustandsautomaten

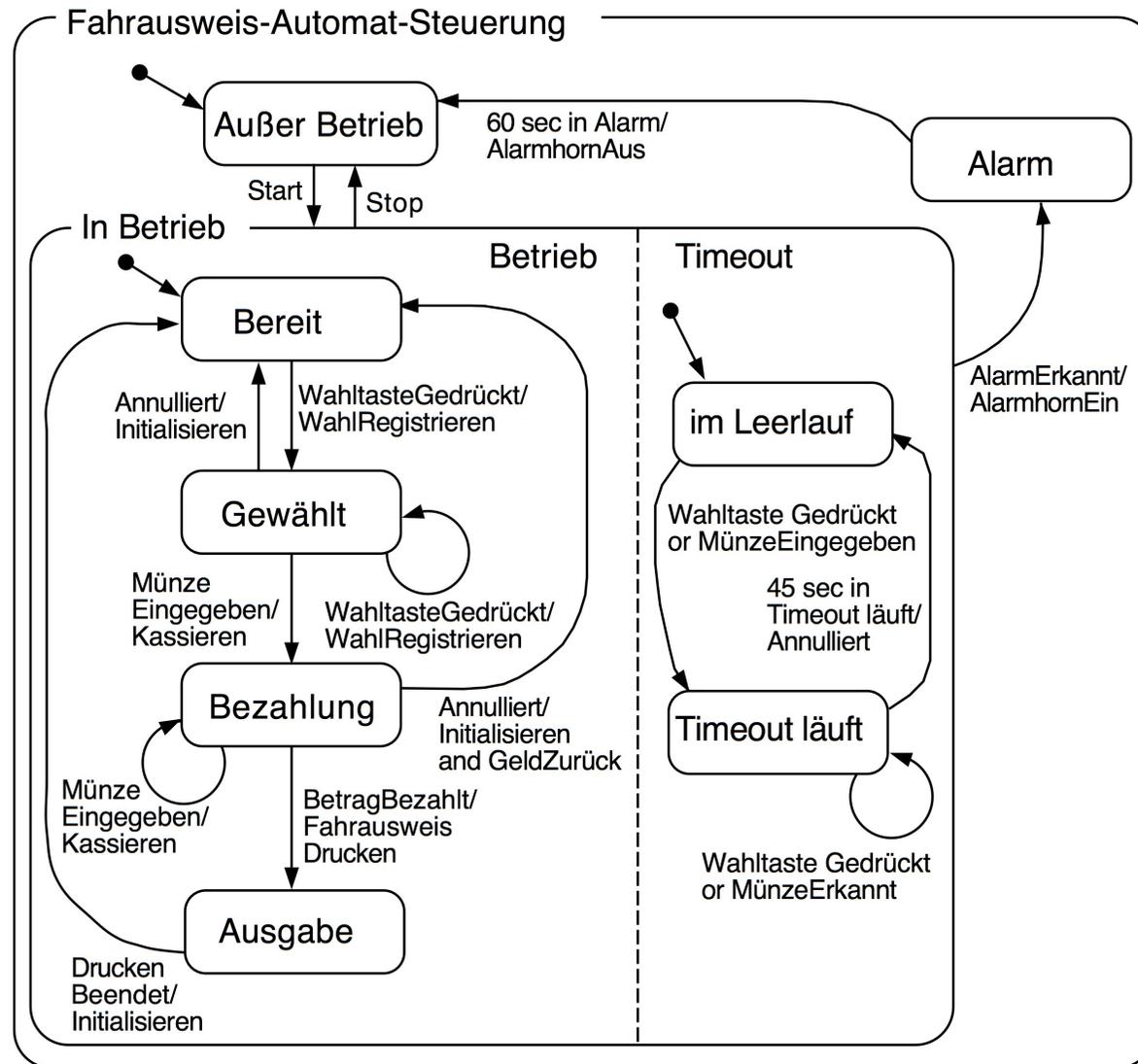
Notation und Interpretation



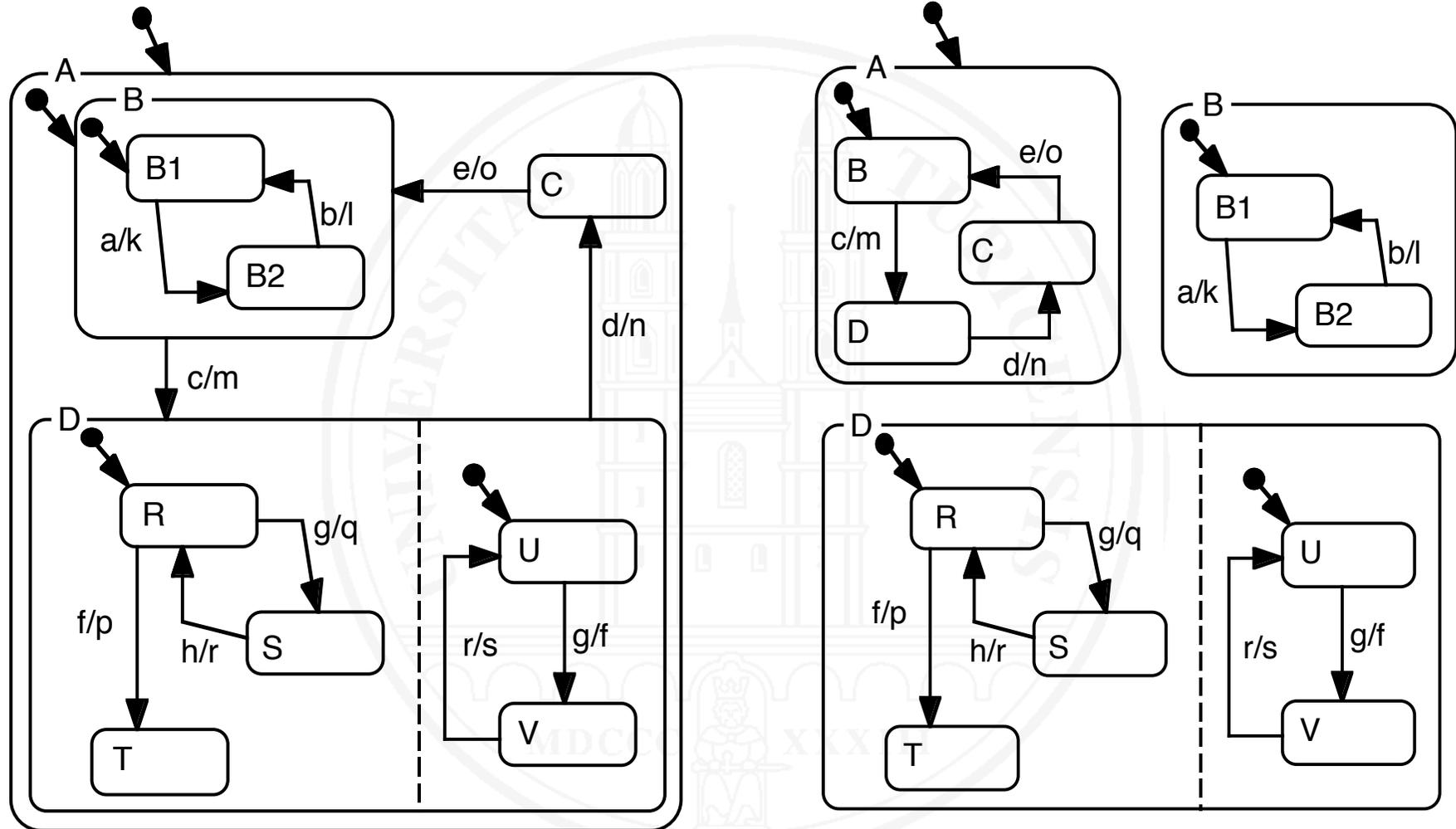
Notation:

-  Zustand oder Statechart
-  Zustandsübergang
-  Initialzustand
-  Zustand besteht aus parallelen Statecharts
- e/a auslösendes Ereignis e und ausgelöste Aktion a
-  Endzustand

Beispiel: Erweitertes Fahrausweis-Automat-Modell



Verschachtelte oder flache Darstellung möglich



verschachtelt

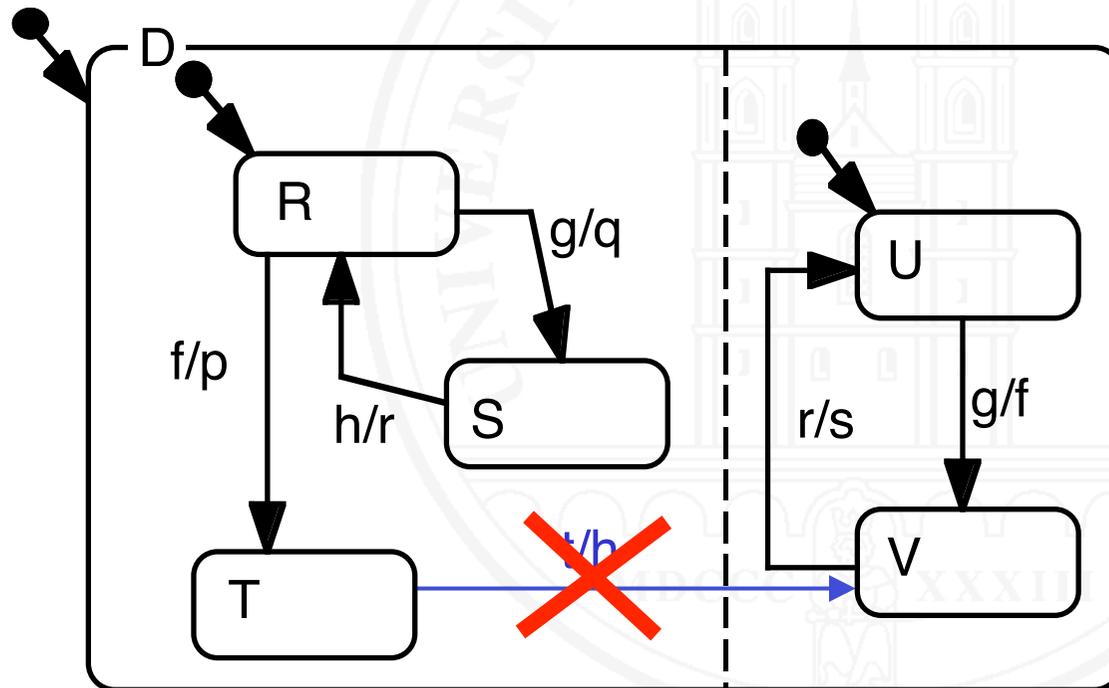
flach

Interpretation hierarchischer Statecharts (Details)

- Zustandsübergang **in einen elementaren Zustand**: wie bei Zustandsautomaten
- **Verlassen** eines elementaren Zustands: wie bei Zustandsautomaten
- Zustandsübergang **in einen Zustand**, der aus einem **Statechart** besteht: dieses Statechart geht in den Initialzustand; bei mehrstufiger Hierarchie gilt diese Regel rekursiv
- **Verlassen** eines Zustands, der aus einem **Statechart** besteht: alle Zustände dieses und aller darin hierarchisch enthaltenen Statecharts werden verlassen

Interpretation paralleler Statecharts

- Bei der Initialisierung geht dieses Statechart in den Zustand (R,U)
- Die Ereignis-Sequenz g h f



führt zur folgenden
Zustandssequenz:
(S,V) (R,U) (T,U)

Wichtig:
Zustandsübergänge
zwischen parallelen
Statecharts sind
verboten!

Interpretation paralleler Statecharts (Details)

- Ein Zustand Z kann aus mehreren parallelen Statecharts S_1, \dots, S_n bestehen (Statechart D in Beispiel oben). Dabei ...
 - bilden die Zustände S_1, \dots, S_n **zusammen** den Zustand Z
 - können in parallelen Statecharts **parallel und unabhängig voneinander** Zustandsübergänge stattfinden
 - sind Zustandsübergänge **zwischen** parallelen Statecharts **verboten** (graphisch: die gestrichelten Trennlinien dürfen nie von einem Zustandsübergangspfeil gekreuzt werden)
 - können sich parallele Statecharts über Ereignisse gegenseitig **beeinflussen**
- Beim Zustandsübergang nach Z gehen die Statecharts S_1, \dots, S_n in ihren jeweiligen Initialzustand
- Beim Verlassen des Zustands Z werden alle Zustände aller Statecharts S_1, \dots, S_n verlassen

Etwas Theorie: Statechart-Semantik

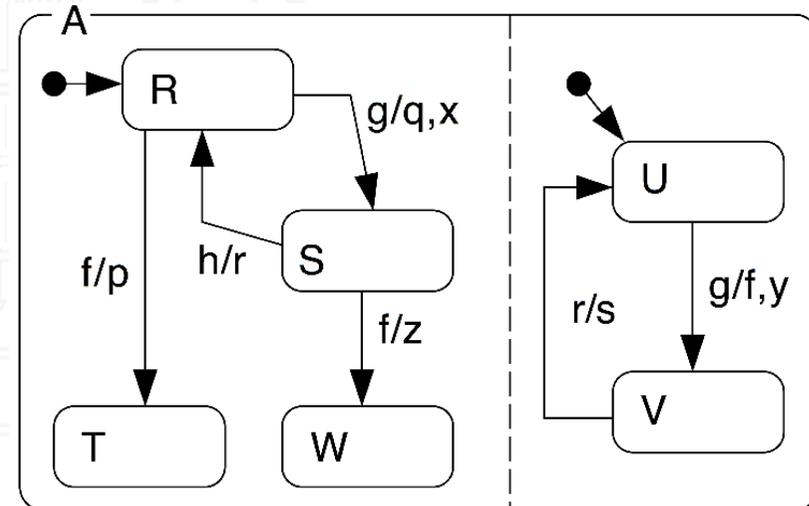
- Die Semantik der Zustandsübergänge in Statecharts wird durch **Makro-** und **Mikroschritte** definiert
- **Makroschritt**: Vollständige Reaktion auf das Auftreten eines äußeren Ereignisses
- Der Ablauf eines Makroschritts wird in **Mikroschritte** unterteilt
- Während der Bearbeitung eines Makroschritts treten keine äußeren Ereignisse ein (d.h. die **Dauer** eines **Makroschritts** ist **null** oder beliebig klein)
- Es gibt eine Menge verschiedener Semantiken
 - Unterschiede sind meist subtil
 - Hier wird eine einfache, intuitive Semantik verwendet [Glinz 2002]

Hier verwendete Semantik

Makroschritt: Reaktion auf Ereignis g im Zustand (R, U)

Mikroschritte:

1. R und U werden verlassen
2. S und V werden betreten
3. q wird erzeugt
4. x wird erzeugt
5. f wird erzeugt,
 S wird verlassen
6. W wird betreten
7. z wird erzeugt
8. y wird erzeugt

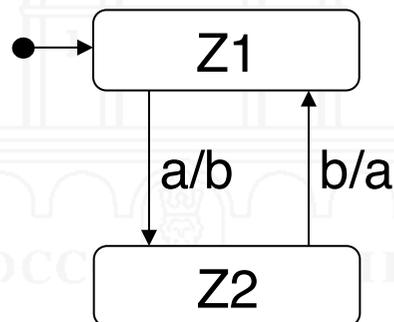


Der Makroschritt endet.

[Glinz 2002]

Hier verwendete Semantik – 2

- Die Reihenfolge der Bearbeitung paralleler Zustandsübergänge ist zufällig: die Reihenfolgen
 - q, x, f, z, y
 - f, z, y, q, xsind beide möglich
- In dieser Semantik kann es vorkommen, dass ein Makroschritt nicht terminiert



Andere Semantiken für Statecharts

- Beispiel: Originale Semantik von Harel

Makroschritt: Reaktion auf Ereignis g im Zustand (R, U)

Ereignismenge = $\{ g \}$

Mikroschritte:

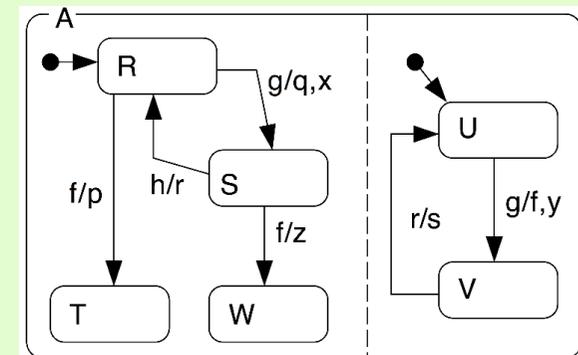
1. Die Ereignisse q, x, f, y werden erzeugt und zur Ereignismenge hinzugefügt
2. In jedem parallelen Statechart wird zufällig ein auf Grund der Ereignismenge möglicher Zustandsübergang ausgewählt:

$R \rightarrow S$ und $U \rightarrow V$ oder $R \rightarrow T$ und $U \rightarrow V$

Der Makroschritt endet

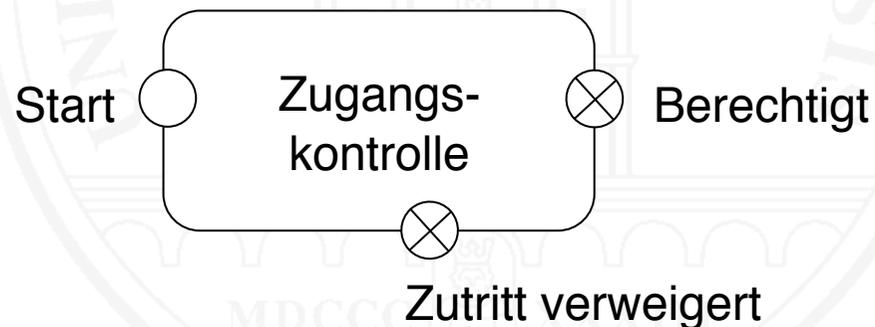
Problem: diese Semantik führt zu kontra-intuitivem Verhalten

- UML verwendet ebenfalls eine eigene Semantik für Statecharts



Statecharts – Weitere Elemente

- Es gibt eine Reihe weiterer Elemente in Statecharts, die hier nicht behandelt werden
- Merkmalszustände (history states) gibt es schon in den Originalarbeiten von Harel
- UML 2 erweitert Statecharts um diverse weitere Elemente
 - Nützlich sind Ein- und Austrittspunkte für Komponentenzustände:



Aufgabe 7.3

Die Haustür eines Gebäudes ist aus Sicherheitsgründen nur über eine automatische Tür zugänglich.

Diese Tür hat folgende Eigenschaften: Die Tür öffnet automatisch, wenn auf der Außenseite eine Schlüsselkarte mit einprogrammierter Zutrittsberechtigung gesteckt wird, wenn ein Annäherungssensor auf der Innenseite anspricht oder wenn ein Öffnungsknopf auf der Innenseite gedrückt wird. Vier Sekunden nachdem die Tür sich vollständig geöffnet hat, schließt sie automatisch wieder.

An der Tür befinden sich Sensoren, welche folgende Ereignisse melden: Tür vollständig geschlossen, Tür vollständig geöffnet, Hindernis in der Türöffnung. Wird beim Schließen der Tür ein Hindernis in der Türöffnung registriert, so wird der Schließvorgang unterbrochen und die Tür öffnet wieder.

Aufgabe 7.3 (Fortsetzung)

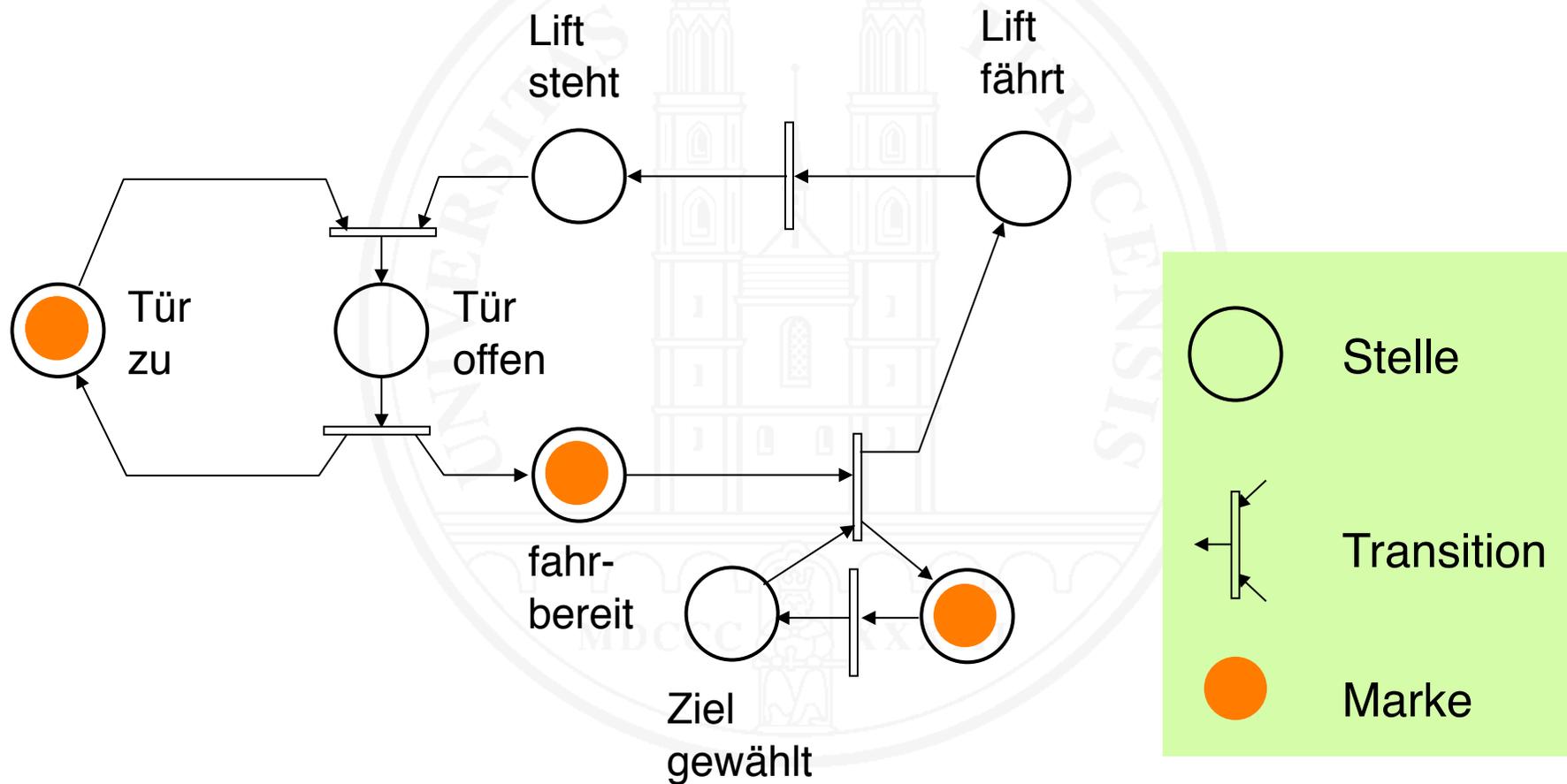
An der Innenseite der Tür befindet sich ein plombierter Notöffnungsknopf. Wird dieser gedrückt, so muss die Tür sofort öffnen und offen bleiben.

Im Hinblick auf eine zu entwerfende automatische Steuerung soll das Verhalten der Tür präzise modelliert werden.

Verwenden Sie zur Modellierung Statecharts.

7.4 Petrinetze

Eine (stark vereinfachte) Liftsteuerung:



Petrinetze: Definitionen, Grundlagen

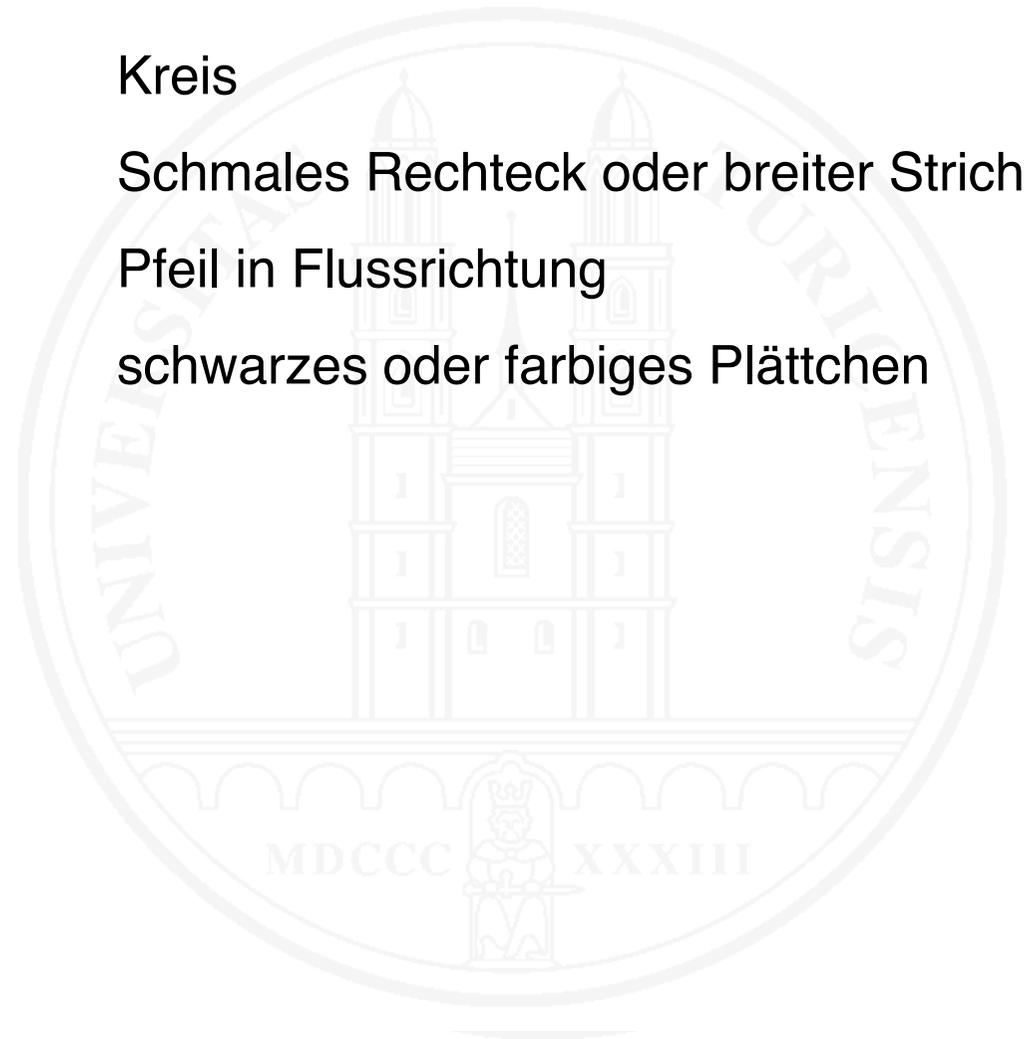
- Petrinetze (Petri nets) modellieren **ereignisgesteuerte, parallele Abläufe** (Petri 1962; Reisig 1982, 1985, 2010; Murata 1988)
- Petrinetze basieren auf einer fundierten mathematischen Theorie.
- Ein **Petrinetz** ist ein **bipartiter gerichteter Graph**, d.h. ein Netz aus **Knoten** und **Kanten** (gerichteten Verbindungen zwischen Knoten) mit zwei sich abwechselnden Sorten von Knoten.
- Jeder Knoten ist entweder eine **Stelle** oder eine **Transition**.
- Stellen und Transitionen wechseln einander im Netz ab: es dürfen nie zwei Stellen oder zwei Transitionen direkt benachbart sein.

Petrinetze: Definitionen, Grundlagen – 2

- **Stellen (places)** speichern Information mit **Marken** und sind Träger des Zustands des modellierten Systems
- **Transitionen (transitions)** modellieren **Verarbeitungen** und **Zustandsveränderungen**: Sie entnehmen Information (d.h. Marken) aus Stellen, transformieren diese und legen sie in neuen Stellen ab.
- Eine **Flussrelation (flow relation)** legt fest, welche **Transitionen** mit welchen **Stellen verbunden** sind und umgekehrt.
- **Marken (tokens)**, die auf den Stellen des Netzes abgelegt sind, modellieren den **aktuellen Systemzustand**.
- Durch die **Benennung** von Stellen, Transitionen und Marken werden **begriffliche Bezüge** zum modellierten Original hergestellt.

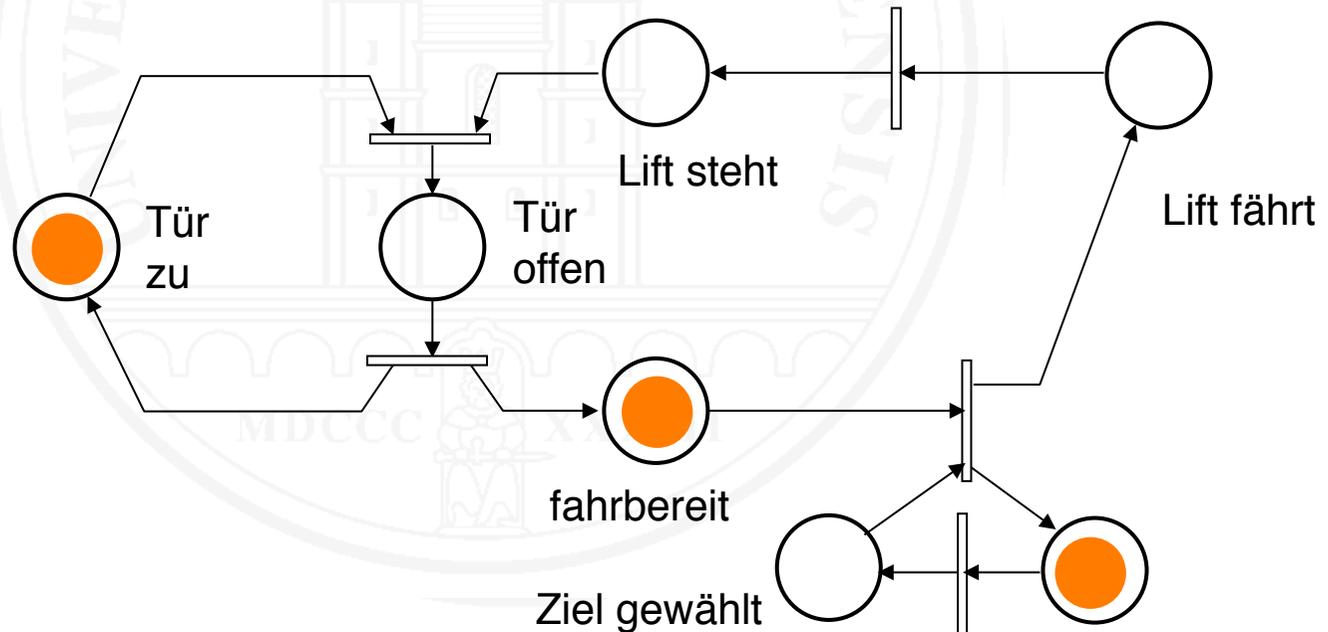
Notation

- Stelle Kreis
- Transition Schmales Rechteck oder breiter Strich
- Fluss Pfeil in Flussrichtung
- Marke schwarzes oder farbiges Plättchen



Einfache Petri-Netze

- **Einfache Petrinetze** verwenden **anonyme Marken**, lassen **pro Stelle höchstens eine Marke** zu und modellieren Transitionen **ohne Bedingungen**.
- Formal handelt es sich um **Stellen-Transitionsnetze** (siehe dort) mit einer auf **eins beschränkten Stellenkapazität**

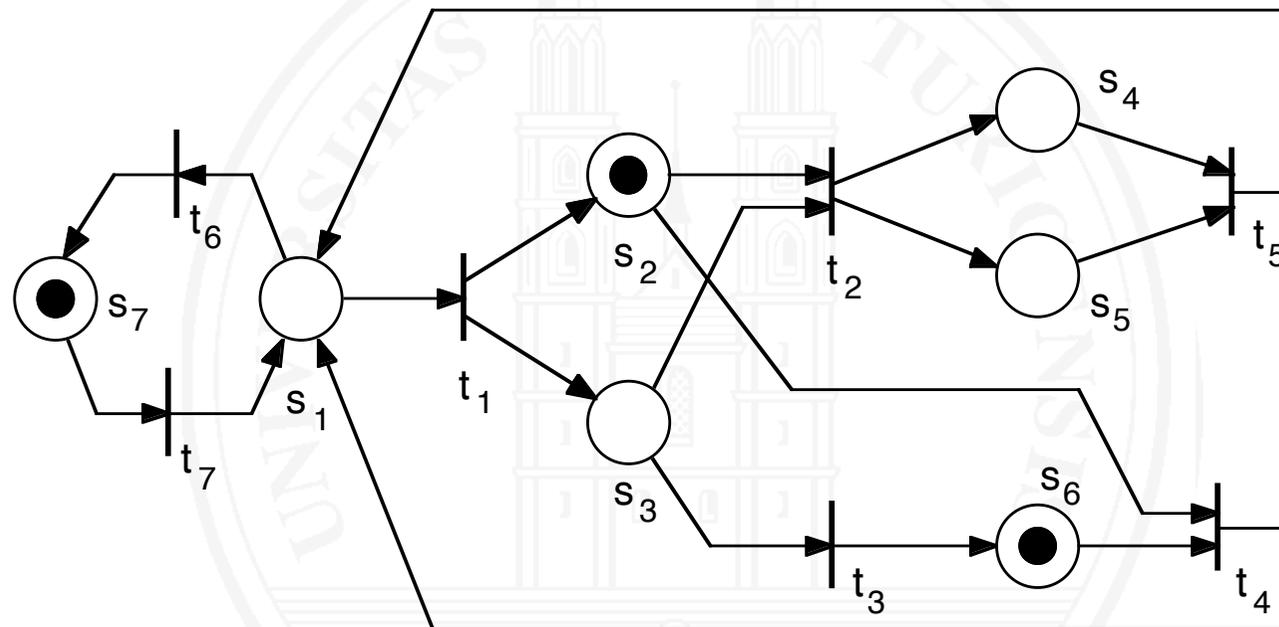


Interpretation einfacher Petrinetze – 1

- Eine Initialbelegung mit Marken stellt den **Startzustand** des Netzes dar
- Jede **Transition**, deren **Eingangsstellen alle** mit Marken **belegt** sind, und deren **Ausgangsstellen alle frei** sind, kann **schalten** oder „**feuern**“
- Eine Transition schaltet, indem sie **alle Marken von ihren Eingangsstellen entnimmt** und **jede ihrer Ausgangsstellen mit je einer Marke belegt**
- Verschiedene Transitionen können **gleichzeitig** schalten
- Sind **konkurrierende** Transitionen (d.h. solche mit mindestens einer gemeinsamen Eingangsstelle) schaltbar, so kann höchstens eine schalten (bestimmt durch Zufall)
- Wann eine schaltbare Transition **tatsächlich schaltet**, ist nicht bestimmt; sie muss **nicht** zum frühest möglichen Zeitpunkt schalten

Aufgabe 7.4

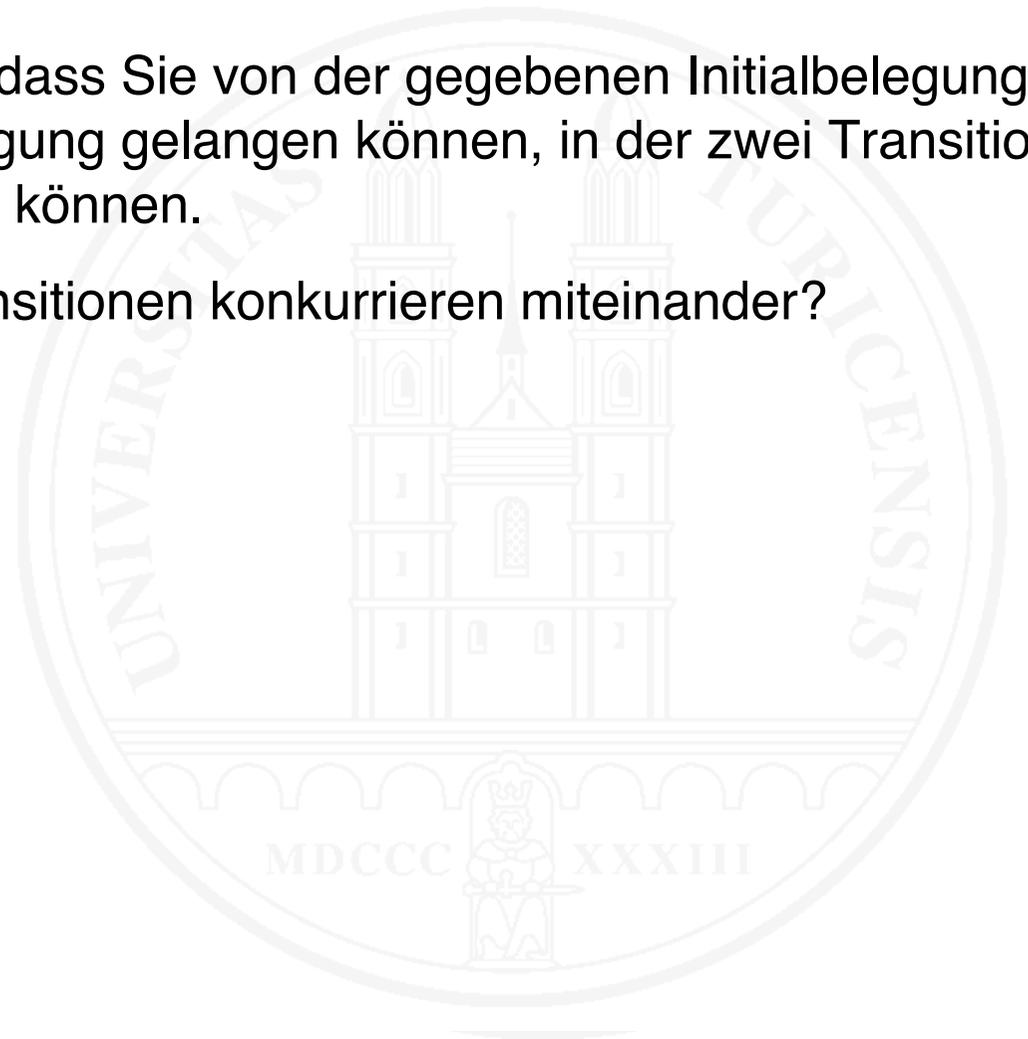
Gegeben sei das folgende einfache Petrinetz:



- Spielen Sie mögliche Markierungen durch.
- Können die Stellen s_4 , s_5 und s_6 jemals gleichzeitig markiert sein? Begründen Sie Ihre Aussage.

Aufgabe 7.4 (Fortsetzung)

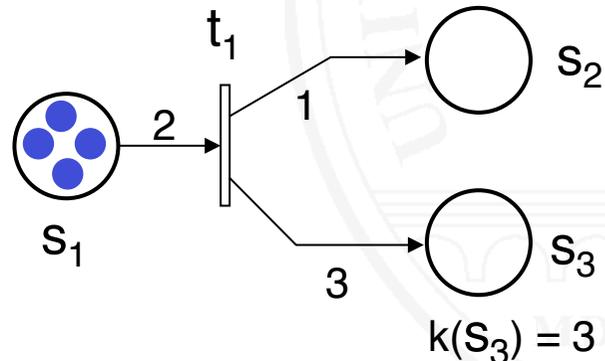
- c) Zeigen Sie, dass Sie von der gegebenen Initialbelegung zu einer Markenbelegung gelangen können, in der zwei Transitionen gleichzeitig feuern können.
- d) Welche Transitionen konkurrieren miteinander?



Stellen-Transitionsnetze – 1

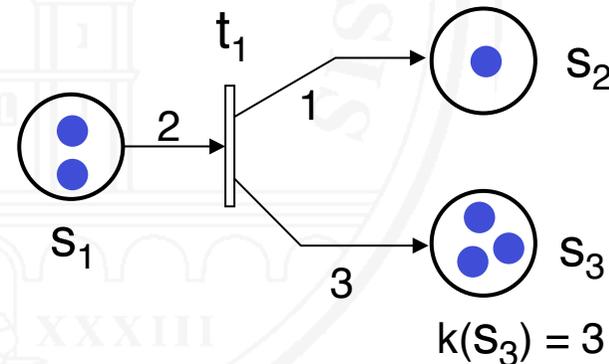
- Stellen-Transitionsnetze sind eine **Verallgemeinerung** einfacher Petrinetze:
 - jede Stelle hat eine maximale **Kapazität** k ($1 \leq k \leq \infty$)
 - jeder Fluss hat ein **Gewicht** (die Zahl der konsumierten bzw. produzierten Marken)

vorher:



t_1 schaltet nur, wenn in s_1 mind. zwei Marken liegen

nachher:



Wegen der Kapazitätsbeschränkung von s_3 kann t_1 nicht mehr schalten

Stellen-Transitionsnetze – 2

Ein **Stellen-Transitionsnetz (place/transition net)** ist ein Tupel (S, T, F, k, w, m_0) mit

- S ist die Menge der **Stellen**
- T ist die Menge der **Transitionen**, $S \cap T = \emptyset$
- F ist die **Flussrelation**: $F \subseteq (S \times T) \cup (T \times S)$
- $k: S \rightarrow \mathbb{N}$ bezeichnet die **Stellenkapazitäten** (k ist eine partielle Funktion: Stellen, für die k nicht definiert ist, haben unbeschränkte Kapazität)
- $w: F \rightarrow \mathbb{N}$ bezeichnet die **Gewichte der Flusspfeile** (Flusspfeile, für die kein expliziter Gewichtswert spezifiziert ist, haben das Gewicht 1)
- $m_0: S \rightarrow \mathbb{N}$ ist die **initiale Markierung**, wobei für jede kapazitätsbeschränkte Stelle s gilt: $m_0(s) \leq k(s)$

Quellen und Senken

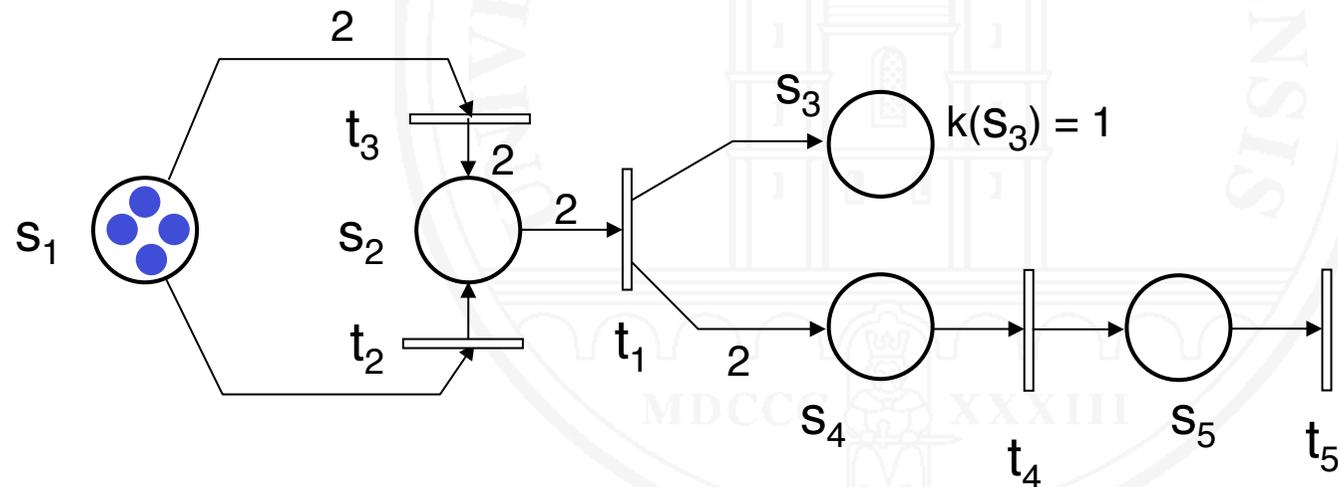
- Eine Transition ohne eingehende Flüsse heißt **Quelle (source)**. Sie kann **jederzeit** schalten.
- Eine Transitionen ohne ausgehende Flüsse heißt **Senke (sink)**. Wenn eine Senke schaltet, so konsumiert sie Marken, ohne welche zu produzieren.



Aufgabe 7.5

Bestimmen Sie den Endzustand des folgenden Stellen-Transitionsnetzes. Geben Sie einen Ablauf an, der zu diesem Endzustand führt. Gibt es nur einen möglichen Ablauf?

Hinweis: ein Endzustand ist eine Markenbelegung, bei der keine Transition schalten kann.



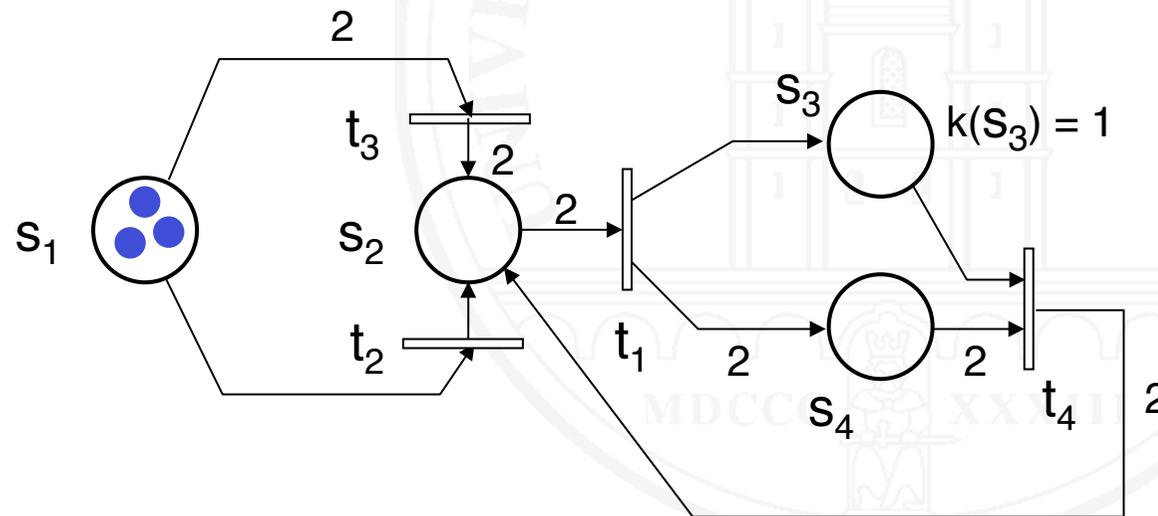
Formale Analyse von Petrinetzen

- Die Gültigkeit einer Reihe von Eigenschaften eines gegebenen Netzes ist **formal analysierbar**, beispielsweise
 - **Erreichbarkeit** einer bestimmten Markierung
 - **Unmöglichkeit** bestimmter **Markierungen**
 - **Verklemmungsfreiheit**: es ist keine Markierung erreichbar, bei der keine Transition schaltbar ist
 - **Lebendigkeit**: von jeder erreichbaren Markierung aus gibt es eine Folge von Schaltvorgängen, welche alle Transitionen des Netzes umfasst
 - **Beschränktheit** der maximal auftretenden Marken auf einer Stelle

- Die formale Analyse von Petrinetzen ist **kein Gegenstand dieser Vorlesung**. Sie wird beispielsweise in [Murata 1988] behandelt

Aufgabe 7.6

- Begründen Sie, warum das untenstehende Netz verklemmungsfrei, aber nicht lebendig ist.
- Was würde geschehen, wenn man das Gewicht des Flusses von t_4 nach s_2 von 2 auf 1 reduziert?



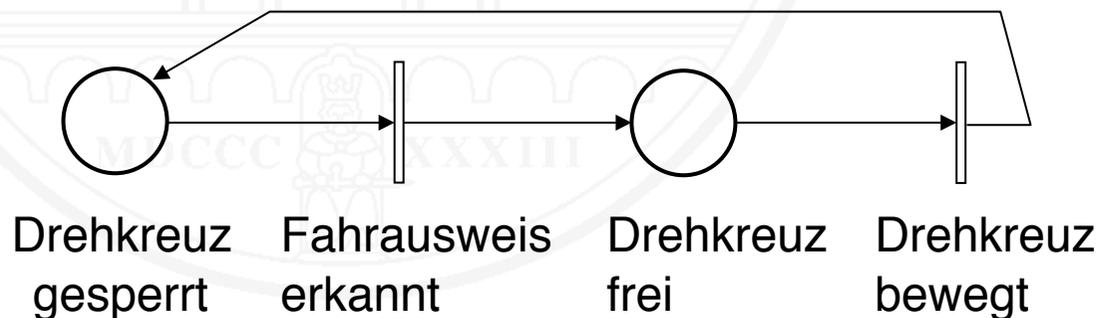
Prädikat-Transitionsnetze

- Ein **Prädikat-Transitionsnetz** ist ein Stellen-Transitionsnetz mit folgenden zusätzlichen Eigenschaften:
 - Marken können **benannt** werden
 - **Transitionen** können mit **Bedingungen** versehen werden
 - **Namen** von Marken an den **Flusspfeilen** geben an, welche Marken über diesen Pfad zu transportieren sind

Schaltregeln für Prädikat-Transitionsnetze

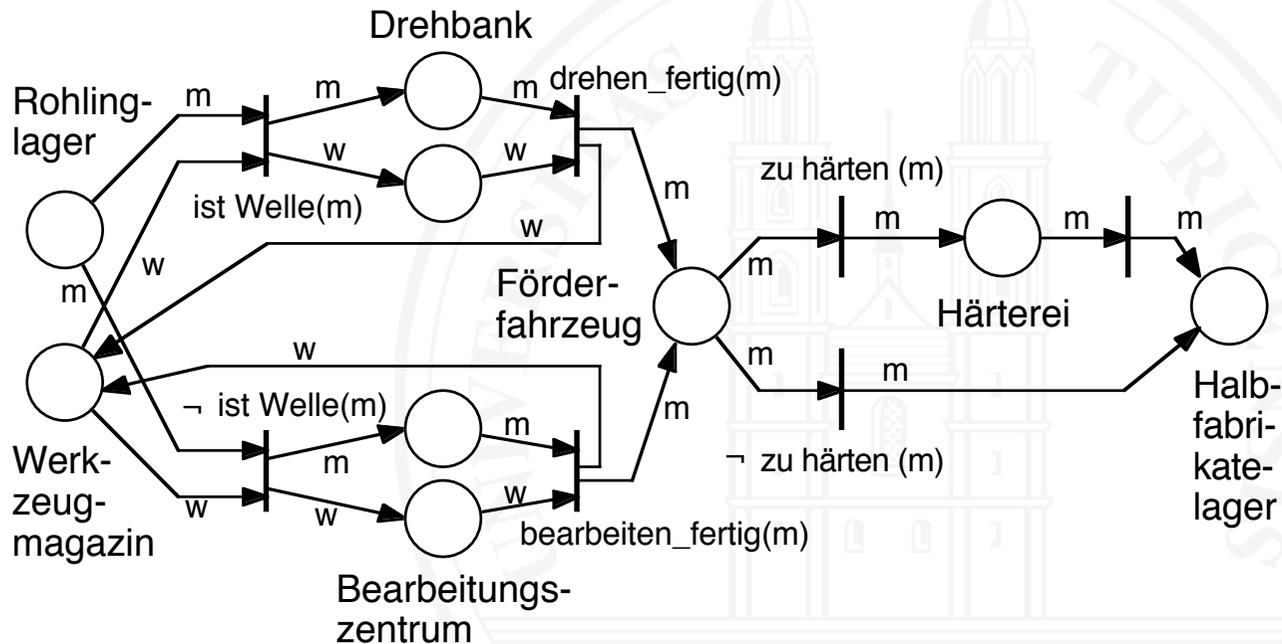
- Eine Transition in einem Prädikat-Transitionsnetz **kann schalten**, wenn
 - sie nach den Regeln für Stellen-Transitionsnetze **schaltbar** ist
 - **zusätzlich** die mit der Transition verbundene **Bedingung erfüllt** ist
- Häufig werden **Ereignisse** als Transitionsbedingung modelliert mit der Interpretation, dass die Transition **genau dann schaltet**, wenn
 - sie nach den Regeln für Stellen-Transitionsnetze **schaltbar** ist
 - das zugehörige **Ereignis eintritt**

Beispiel: U-Bahn-Zugang



Beispiel eines Prädikat-Transitionsnetzes

Stark vereinfachtes Modell einer Produktionsstraße



Zwei Markensorten:
 m: Material
 w: Werkzeug

Initiale Markierung:
 Rohlinglager und
 Werkzeugmagazin
 werden mit der
 gewünschten Zahl
 von Materialien und
 Werkzeugen belegt

Kapazitäten:

$$k(\text{Drehbank}) = k(\text{Bearbeitungszentrum}) = k(\text{Förderfahrzeug}) = 1$$

Die Transitionen schalten dann, wenn ihre Eingangsstellen mit den erwarteten Marken belegt sind und das Transitionsprädikat wahr ist bzw. wahr wird.

Aufgabe 7.7

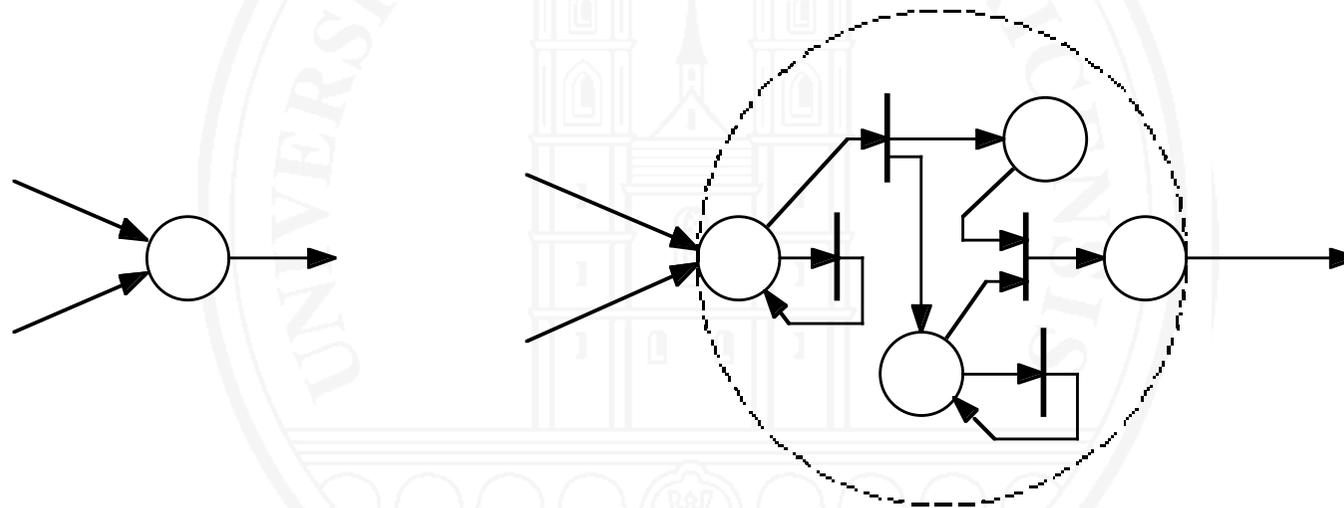
In einer Bankfiliale ist die Beratung von Laufkundschaft (d.h. von Leuten, die sich nicht angemeldet haben) wie folgt organisiert:

Es gibt fünf Bankangestellte, die an zwei Beratungsplätzen Beratungen durchführen. Daneben führen sie auch noch Arbeiten an anderen Arbeitsplätzen in der Filiale aus. Wenn ein Kunde beraten werden will, so wird er einem Beratungsplatz zugewiesen, wenn ein Platz und ein Berater frei sind. Andernfalls muss der Kunde warten.

Modellieren Sie diesen Ablauf mit einem Prädikat-Transitionsnetz.

Verfeinerung von Petrinetzen

- Petrinetze können **hierarchisch verfeinert** werden, indem eine Stelle oder eine Transition durch ein Subnetz ersetzt wird
- Beispiel: Verfeinerung einer **Stelle**



- Dabei sind **Konsistenzbedingungen** zu beachten, beispielsweise darf ein Subnetz, welches eine Stelle verfeinert, die Zahl und Art der erhaltenen Marken nicht verändern

Abstraktion von Petrinetzen

- Petrinetze können vergrößert werden, indem man
 - auf eine Belegung mit Marken **verzichtet**
 - und nur noch Netze modelliert mit
 - **Kanälen** (aktiv, transportierend/transformierend)
 - **Instanzen** (passiv, speichernd)
- Kanal-Instanzennetze eignen sich als **Übersichtsmodelle**
- Sie sind **nicht ausführbar**

Literatur

Glinz, M. (2002). Statecharts For Requirements Specification – As Simple As Possible, As Rich As Needed. *ICSE International Workshop on Scenarios and State Machines: Models, Algorithms and Tools*, Orlando, May 2002.

Hagelauer, R. (2002). Schaltkreise und digitale Logikschaltungen, Kapitel 1.3.1: Endliche Automaten. In: P. Rechenberg, G. Pomberger (Hrsg.): *Informatik-Handbuch*, 3. Auflage. München, Wien: Hanser. 276-278.

Harel, D. (1987). Statecharts: A Visual Formalism for Complex Systems. *Science of Computer Programming* **8** (1987). 231-274.

Harel, D. (1988). On Visual Formalisms. *Communications of the ACM* **31**, 5 (May 1988). 514-530.

Murata, T. (1988). Petri Nets: Properties, Analysis and Applications. *Proceedings of the IEEE*, **77**, 4. 541-580.

Object Management Group (2010). *Unified Modeling Language: Superstructure*, version 2.3. OMG document formal/2010-05-05. <http://www.omg.org/spec/UML/2.3/Superstructure/PDF>

Petri, C.A. (1962). *Kommunikation mit Automaten*. Dissertation, Universität Bonn.

Reisig, W. (1982). *Petrinetze - Eine Einführung*. Berlin-Heidelberg-New York-Tokyo: Springer.

Reisig, W. (1985). *Systementwurf mit Netzen*. Berlin-Heidelberg-New York-Tokyo: Springer.

Reisig, W. (2010). *Petrinetze: Modellierungstechnik, Analysemethoden, Fallstudien*. Wiesbaden: Vieweg + Teubner.

Literatur – 2

Von der Beeck, M. (1994). A Comparison of Statechart Variants. In H. Langmaack, W.-P. de Roever, J. Vytupil (eds.): *Formal Techniques in Real-Time and Fault-Tolerant Systems*. Berlin: Springer. 128-148.

Ward, P.T., S.J. Mellor (1985). *Structured Development for Real-Time Systems*, Vol. I-III. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

